

## СОБЫТИЯ, ФАКТЫ, КОММЕНТАРИИ

## Нажива при помощи борьбы.

Курение ежегодно убивает свыше 110 тыс. украинцев, а это больше, чем убийства, СПИД и туберкулез вместе взятые. В большинстве своем курят школьники - старшеклассники, в том числе женского пола. Проблема курения достигла уровня, который заставляет политиков об этом говорить. И только. Закон о запрете курения в общественных местах практически не выполняется, так как его исполнение не обеспечивается властью, которая «борется» с курением оригинальным способом - повышением акцизов на табак, т.е. увеличением цен на сигареты. Борьба борьбой, а нажива - в первую очередь. Реклама табачных и алкогольных товаров преследует украинцев на каждом шагу (даже в кинофильмах, где смачно курят и пьют), а дешевый табак и алкоголь становится все хуже. Чем не оружие массового поражения? И атомной бомбы не нужно.

## Премьер-министр «прозрел»!

Исполнительная власть в лице Н.Азарова вдруг «прозрела». На заседании Кабинета министров он заявил о ненормальности положения, при котором молоко принимают от производителя по гривне, а сыр продают по семьдесят, (мясо заготавливают по 10 гр., а колбасу продают по шестьдесят). Такой обдираловки селянина не было со времен продразверстки. Но если последняя была вынужденной мерой по спасению рабочего класса городов от голода, то нынешняя - это беззастенчивый грабёж сельхозпроизводителя. Можно только удивляться долготерпению украинских селян! В Польше, например, фермеры, протестуя против капиталистического грабёжа, заваливали улицы Варшавы навозом. Это уже хоть слабее, но сопротивление.

Господин Азаров! Откуда взяться молоко и мясу, если ваши реформисты после победы контрреволюции уничтожили все колхозы и совхозы с их молочко - товарными и свиными фермами?

## Где искать геноцид?

«16 июля 2010 года Украина будет отмечать 20 - летию декларации о государственном суверенитете... Сложный путь прошли мы за это время. Много было сделано, но и немало важных дел оказалось нереализованными».

Из послания Президента Украины В. Януковича

«За годы независимости в Украине исчезло более 500 населенных пунктов». Газета «Голос Украины» от 4.06.2010г.

Численность населения Украины за последние 20 лет уменьшилась на 5,9 миллиона граждан (население Дании). Данные статистики.

Капиталистический молох пожирает молчаливых..

## Опять впереди Европы всей

По данным Министерства Украины по делам семьи, молодежи и спорта на начало 2009 года в стране насчитывалось 103,5 тысячи детей - сирот и лишенных родительской опеки (учтенных! - редакция). Это самый высокий горький показатель по всей Европе. Полторы тысячи детей усыновлены иностранцами, и в большинстве случаев судьба их неизвестна.

Капиталу нужны прибыли, а не дети.

## Признаки цивилизации или дикости?

Считается, что одним из признаков цивилизованности общества есть гуманное отношение к домашним животным, особенно бездомным. Чтобы доказать свою «цивилизованность» в Украине был принят закон о защите животных, который без достаточного финансирования превратил проблему защиты собак и кошек в проблему защиты от них человека.

Из года в год фиксируется стремительное увеличение количества укусов людей бродячими собаками, в том числе даже со смертельным исходом. В частности в Киеве в 2007 году зарегистрировали 1974 случаев укуса, а уже в 2009 году - 3116. Бездомные животные являются разносчиками до 300 опасных для людей заболеваний. В городах накапливаются несколько тысяч тонн собачьих фекалий, а в них - до полтонны яиц глистов. На содержание 300 приютов и стерилизацию бродячих животных требуются значительные средства, которых просто нет (в столице на это предусмотрено более 70 миллионов гривен).

В Украине, где правит бал воровской капитал, скоро надо будет принимать закон о защите людей от бродячих животных, который также не будет выполняться. А не лучше ли избавить нашу страну от капитализма и его «носителей»?

(Окончание.  
Начало на 1-й стр.)

Партия нужна, но партия революционная по типу РСДРП, являющаяся марксистско-ленинской как в идейно-теоретическом, так и в организационном плане. Нужна партия профессиональных революционеров! Ныне такой партии нет.

Но рассмотрим то, что хочет создать А. В. Бондарчук. Оставим прошлые грехи Александра Васильевича за скобками и беспристрастно разберем его доклад «Создаем новую партию» («РК» № 22 2010 г.)

Первое, что бросается в глаза - товарищи собрались регистрировать новую партию в буржуазном Минюсте.

И как же это они хотят обойти или «учесть» требования буржуазного законодательства, запрещающего провозглашать:

- изменение конституционного строя насильственным путем;
- подрыв безопасности государства;
- незаконный захват государственной власти;
- пропаганду войны, насилия, расовой или религиозной вражды;
- посягательства на права и свободы человека?

Поясню: «учет» первых трех пунктов означает отказ от революции, точно так же, как и четвертый. Расовую и религиозную вражду мы, конечно, не пропагандируем - напротив. Но от революционного насилия не отказываемся.

Насчет соблюдения прав человека следует заметить, что абстрактных прав человека не бывает - в классовом обществе, любое понятие имеет классовый характер. Так, например, в буржуазном обществе соблюдаются исключительно права буржуазии, а угнетенным и революционно настроенным коммунистам ждать не только милости, но и пощадки от буржуазного государства не приходится, поскольку они покушаются на «священное» право частной собственности.

Не будем вычислять блок из проекта ВСРовской программы, но настаивает стыдливые замалчивание самого этапа социалистической революции, а так же то, что из программных документов куда-то пропала «диктатура пролетариата».

Мне могут возразить, что, мол, «мы всё это знаем и понимаем, но об этом нельзя говорить вслух, в противном случае, мы подставим себя под репрессии,

## Нужна ли нам новая левая партия?

а партию под запрет». Ага! В свое время уже так домакивалелись члены КПУ и не только ее. Думали, что обманывают карательные органы буржуазии, а обманули исключительно самих себя.

Не готовятся ли и сейчас очередной обман пролетариата?

Прогнившая сверху до низу КПУ уже не справляется с ролью свистка для выпуска пара народного гнева. А последний будет неизбежно нарастать. В то же время для КПУ близка перспектива непопадания в Верховную Раду, которая автоматически переведет партию Симоненко в умирающую третьеразрядную политическую тусовку. Какой авторитет среди рабочих может иметь партия, функционеры которой ручкаются с буржуазией, содержит гаремы секретуток (а кое-где - секретутов) и под видом молодежных лагерей устраивают вертепы пьянства и бл...ва («Факел»)?

От этого даже более-менее порядочных оппортунистов и карьеристов воротит. Ну, а те, кто порядочен менее, если не попадают на подобный «праздник жизни», - завидуют его «счастливым участникам».

Естественно, что единственный аргумент Симоненко и К против новой партии, что, дескать, ее создание - это «происки олигархов против КПУ» - не более, чем отговорка, лишённая всяких оснований. Не против, а, скорее всего, взамен. Ведь и реактивная регистрация в органах буржуазной власти нужна более всего для того, чтобы начать беспрепятственно играть в парламентские наперстки. А иначе для чего ещё?

Многие партии и движения вполне обходятся и без регистрации. К примеру, НБП в России сумела даже стать второй по численности оппозиционной силой и первым фактором для беспокорства путинско-медведевской диктатуры. Сумела не при помощи парламентской говорильни и протирания штанов, а - реальное действия.

Конечно, сделать окончательные выводы можно будет только после совершения новой партией первых практических шагов. Тем более, что вокруг Бондарчука собираются разные люди, в том числе и настроенные на реальные действия, а не на кухонные разговоры и бесконечное толчение воды в ступе.

Сейчас пролетариату действительно нужна своя партия - партия борьбы,

настоящий авангард, ведущий рабочий класс на социалистическую революцию! Но совершенно не нужен очередной клуб говорунов, по-маниловски мечтающих заменить мерзавцев из компании Симоненко в депутатских креслах.

Объективно «квартет» Александра Васильевича ближе к последним. Однако одну полезную задачу он, впрочем, может выполнить: похоронить разлагающуюся партию Симоненко.

«Ага! Вот он, агент олигархов, ратующий за уничтожение компартии!» - тут же возопят господа ренегады. Отвечу: не Компартии, а гнезда мерзавцев - это, во-первых. Во-вторых - сама буржуазия очень не хочет, чтобы подобные «коммунисты» сходили с политической арены, потому и подыскивает им замену. Ведь, если появятся настоящие, которые громко и четко объяснят пролетариату, что его главным оружием является булжик, а не избирательный бюллетень, туго придется слезать не только с политической, но и с исторической арены.

А как считает Александр Васильевич Бондарчук?

В нашей среде весьма часто всплывает вопрос об отношении к парламентской борьбе. Если коротко, то от такой не надо отказываться полностью, но занимать она должна сугубо второстепенное место, и быть полностью подчиненной решению главной задачи - подготовке и осуществлению социалистической революции. Исходя из этого положения, и необходимо выстраивать тактику во время каждых конкретных выборов. Более того, для такого формального участия вполне хватило бы нескольких депутатов-коммунистов. Но, прежде чем они будут куда-то выдвинуты, должен быть создан мощный, нигде незарегистрированный инструмент контроля над ними по типу РСДР начала XX века.

Необходимо всегда помнить и понимать, что, чем больше депутатов левой партии находится в парламенте, тем скорее буржуазия найдет слабые звенья в рядах своих противников, тем быстрее обуржуазится руководство такой партии, а под красные знамена сбегутся всевозможные карьеристы и прочие паразиты. Это очень хорошо доказала на практике КПУ.

Zero Толеранс

## «Патриотизм» как старческая болезнь правизны в коммунизме

На сегодняшний день патриотизм — едва ли не единственный вопрос, по которому практически не существует разногласий внутри «официального» коммунистического движения.

Мало того, понятие коммунизма и патриотизма едва ли не отождествляются. Об интернационализме если и вспоминают, то только риторически, через запятую после патриотизма (заметьте, после патриотизма, а не перед ним).

В принципе, такое положение несложно понять и объяснить. В те времена, когда страна была социалистической и двигалась в направлении коммунизма, такое совпадение было естественным и различие между коммунизмом и патриотизмом можно было провести только с помощью теории. При этом для простых советских людей (но не для коммунистов-теоретиков) такое различие не имело и не могло иметь практического значения. Советский патриотизм выступал как бы первой ступенькой движения каждой отдельной личности к коммунистическому мировоззрению. Уже другой вопрос, что и в советские времена движение многих личностей к коммунизму на этой первой ступеньке и заканчивалось.

Но нас интересует другая проблема. Неужели положение несколько не изменилось после того, как СССР перестал существовать, и в его национальных (или многонациональных) осколках утвердилось господство буржуазии? Неужели мы имеем право и далее любить свою родину и надеяться, что этот наш патриотизм дает нам право называться коммунистами?

Прежде чем перейти к теоретическому рассмотрению этого вопроса, попробуем решить его по-простому, с точки зрения здравого смысла.

Итак, что выступает предметом любви любого патриота? Как правило, редко им выступает какой-либо промышленный объект, стройка века или что-либо подобное. Как правило, в этой роли выступают разного рода «леса, поля и горы». Причем, леса эти, как правило, дремучие, поля, желательны необработанные, но уж во всяком случае, не пересеченные через каждый километр хорошими асфальтовыми дорогами, а горы обязательно недоступные. Если учесть то, что патриотами такого рода пейзажей являются по преимуществу люди, давно осевшие в городе, то иначе как реакционной утопией такую любовь назвать сложно.

Теоретически вопрос решается предельно просто. В той мере, в какой капитал в своем движении меньше всего интересуется национальными границами, а ищет себе применение в тех странах, где норма прибыли выше, и рабочий вынужден устремляться за ним вслед и видеть свою родину исключительно там, где есть возможность заработать себе на жизнь. Таков принцип современного общества.

Но одно дело принцип и совсем дру-

гое — пути его осуществления. Капитал интернационален по своей сути — но буржуазное государство всегда или почти всегда национально по форме. Нередко под маркой национализма проводится политика транснационального капитала. Особенно яркий пример этого — история развала СССР.

Кроме всего прочего, этот пример продемонстрировал полную беспомощность не только «бывших» (то есть предавших), но и самых что ни на есть сегодняшних коммунистов в национальном вопросе. Исключительно нагло, но филигранно точной политике буржуазии (ведь суверенитет, национальная обособленность были не просто обманом публики; они были наиболее удобными для иностранного капитала формами включения в сферу его влияния экономик бывших соцстран, в том числе и советских республик) коммунисты не смогли противопоставить ничего, кроме сплошного (слезливого) ностальгического патриотизма — сначала советского, а в последнее время и неприкрытого национального. Им кажется, что, перехватив у буржуазии знамя патриотизма, они тем самым перехватят у нее и историческую инициативу. Но ведь цвет знамени не меняется от того, что за древко держится другой человек. Знаменосу сколько угодно может казаться, что войска идут именно за ним, но войска-то идут не за ним, а за знаменем.

Именно поэтому так мало боится буржуазия сегодняшних коммунистов. Ведь опыт показывает, что даже победившие на выборах «коммунисты»-патриоты послушно выполняют буржуазные программы, за что их на следующих выборах избиратели безжалостно выбрасывают вои из властных кресел (болгарский вариант!).

И дело здесь, на мой взгляд, не в патриотизме как таковом. Дело в том, что патриотизм на сегодня — самая удобная форма отказа коммунистов от революции. Это, мол, раскол, братоубийство и вообще «социальный взрыв». Попробуйте оставаться коммунистами и отказываться от работы по расколу общества (организация рабочего класса по-нашему называется), разъярения того, что буржуи рабочему вовсе не братья, а злейшие враги со всеми вытекающими отсюда последствиями, что чем быстрее грянет буря, тем быстрее закончится этот кошмар. Способ совместить несовместимое один — патриотизм.

Кстати, и отказ от революции — еще не конечная причина патриотизма, он в свою очередь обусловлен. Он обусловлен рыночной (прокапиталистической) идеологией подобных коммунистов в области политэкономики.

Выход из создавшейся ситуации один — отказ от оппортунизма и переход коммунистов на революционные позиции.

Патриотизм же революционера состоит в том, что он борется против своей «родной» буржуазии в первую очередь и только после этого — против буржуазии всех остальных наций. При

этом он имеет право выступить и против буржуазии господствующей нации (для России таковой сегодня выступает американская буржуазия), но при этом он должен помнить, что этим самым он помогает своей собственной буржуазии. То есть делать он это должен только в тех случаях, когда успех национальной буржуазии приносит ущерб буржуазии господствующей нации. Такое бывает крайне редко. Ни в коем случае не может революционная партия поддерживать свою буржуазию в ее действиях, направленных против угнетаемых наций, в том числе и против буржуазии этих наций.

Только борьба пролетариата каждой из наций против своей собственной буржуазии и сплочение пролетариата всех стран и наций против международного капитала может привести к победе. Замыкание же коммунистических партий в своих собственных проблемах, попытки заменить задачу свержения своей буржуазии и уничтожения капиталистического строя задачей замены буржуазных партий у власти с целью решения за них проблем буржуазного общества будет означать полный крах коммунистического движения и дискредитацию идеи на долгие годы.

В этом отношении очень поучителен опыт российских товарищей. Роковой ошибкой КПРФ оказалась ее ставка на патриотизм и «государственность», т.е., попросту говоря «государственный патриотизм». Попытка создать на этой зыбкой почве широкий антикапиталистический фронт, жертвуя при этом коммунистическими лозунгами, потерпела полнейшее фиаско. В нужный момент, а именно перед президентскими выборами «патриоты» дружно разбежались и выставили каждый по кандидату. С другой стороны, стоило Путину объявить себя патриотом и государствовником (а для представителя крупной буржуазии, в руках которой давно и находится это самое государство вместе с «рускими березками», как впрочем, и остальными лесными, и не только лесными, ресурсами, это все-таки более естественно, чем для коммуниста), и Зюганов стал «непригодным». Сейчас перед КПРФ станет дилемма: или отказаться от идеологии государственничества и вновь обратиться к учению марксизма и лозунгам пролетарского интернационализма и социалистической революции, или обречь партию на полное исчезновение с политической арены как самостоятельной силы.

Ни одна из высказанных здесь мыслей не является ни слишком сложной, ни слишком новой. Это пересказ азбуки марксистского решения проблемы патриотизма.

Но именно знания азбуки марксизма так не хватает сегодняшним марксистам для того, чтобы снова овладеть ситуацией и прекратить ту череду позорных поражений, которые переживает в последние годы коммунистическое движение.

В. Пихорович