

За идеологическими битвами «титанов»: Симоненко и Бондарчук, за организационными родами партии, создаваемой Александром Васильевичем, не видно, что происходит левее левого официоза. А между тем, там тоже идут не шуточные баталии, и хоть горячими спорами заняты, максимум, несколько десятков человек, однако, для будущего революционного движения эти процессы намного важнее, чем всё газообращение среди парламентских левых.

Мне в руки попал ряд очень интересных материалов и отрывки дискуссии, ведущейся членами ОК марксистов-революционеров. Поэтому ниже считаю нужным высказаться по двум важнейшим вопросам:

1) формам работы с РПУ (партией А.В. Бондарчука);

2) теме объединения газет различных коммунистических групп в одно большое издание.

1. На счет РПУ ответ очевиден: разве не понятно, что Бондарчук создает легальную парламентскую партию, чье отличие от КПУ заключается только в том, что РПУ пока не в Верховной Раде и не во власти?! И лишь, поэтому Бондарчук имеет возможность критиковать Симоненко слева.

Можно ли утверждать, что при благоприятном для РПУ раскладе не будет среди «бондарчуковцев» министров и не создадутся коалиции с буржуазными партиями? Ведь Бондарчук черным по белому в программных документах заявил, что:

а) новая партия полностью легальна и нацелена на борьбу в конституционном (буржуазном) поле;

б) а так же - на выборы.

Несогласные с таким курсом товарищи просто объявлены «анархистами», «троцкистами» и получили от Бондарчука колени под зад.

Тем не менее, понятно желание ряда товарищей в той или иной форме встроиться в более сильную и многочисленную структуру. Это происходит от неверия в собственные силы, боязни трудностей и лени. Но в какой бы форме такое сотрудничество не было бы оформлено, роль этих товарищей, как вообще всех «младших партнеров», неминуемо сведется к роли бондарчуковских «негров»!

Разумеется, явной такая перспектива становится в случае полного вливания в ВСР и партию Бондарчука. Однако и некоторые формы сотрудничества не исключают от такой перспективы.

Открытая дискуссия превращается в простую фикцию из-за неравенства пропагандистских мощностей. В принципе уже можно видеть, как от революционных сил откололся ряд колебавшихся товарищей с тем, чтобы примкнуть к Бондарчуку. Такой же результат даст и тактический союз в виде какого-нибудь общего совета. Во-первых, просуществовать он ровно до тех пор, пока не столкнется на каком-нибудь принципиальном вопросе, например, поддержке Бондарчуком очередного «хорошего» буржуа против «плохого».

Естественно, что мы выступим против такой поддержки, и тут же будем объявлены «раскольниками», «леваками» и «троцкистами». Одновременно этот конфликт прикончит и гипотетический координационный совет.

Безусловно, в ВСР-РПУ есть товарищи с революционными взглядами, как есть они и в КПУ. Лишнее доказательство этому - факт, что далеко не все согласны с линией Бондарчука в партстроительстве. Но чья линия доходит до масс? - Линия Бондарчука, ведомая через газету «Рабочий класс». И в этом случае А.В. и К. могут даже себе позволить опубликовать альтернативную точку зрения, правда, поданную с соответствующими комментариями и тут же заклейменную (письма Символова и Ефремова «РК» № 32).

Зачем вообще нужен такой орган? Какие сиюминутные задачи можно решить

в таком формате? Совместные акции? - Это фикция. Любая такая совместная акция, во-первых, если и идет на пользу, то лишь сильнейшему элементу в таком союзе, т.е. оппортунистической партии. Распространять газеты, вести агитацию, мы можем и не оформляя сотрудничества. Во-вторых, большие возникают сомнения в пользе таких действий. Какая разница: соберется 1 Мая или 7 Ноября 100 или 110 человек, если в данное время все подобные акции лишь веселят мелкобуржуазного обывателя? Вообще же все события, происходящие в левом движении, очень сильно напоминают что-то среднее между крыловским «Квартетом» и «Союзом меча и орла». Товарищи объединяются, разъединяются, снова объединяются, делают и распределяют руководящие посты. Рабочие об этой деятельности не знают, а, главное, она им безразлична, тем более, что донести эту свою деятельность до пролетариата товарищи не могут.

О газете и текущих задачах

Очень хорошо видно, как «запрягает телегу впереди лошади» и Богдан Грицкий. Из его речи видно, что выступает он за:

а) скорейшую регистрацию легальной партии;

б) скорейшее участие в выборах.

По этим вопросам у него прослеживается прямое, плохо маскируемое совпадение с позицией Бондарчука, который, однако, и на пороге не желает видеть БГ. Получается, что надо создавать еще одно легальное подобие КПУ и РПУ, но под маркой общественной организации (ВСР). В этом случае очень скоро обнаружится, что оно действительно состоит из «полтора человек»?

И не надо жонглировать ленинскими цитатами. В какой ситуации большевики участвовали в выборах? И в какой - собирается идти на выборы БГ? Собрать «диванную» партию и провести в буржуазный парламент типа большевика?

Впрочем, у БГ богатая фантазия и в вопросе большевизации советов рабочих депутатов.

Где БГ обнаружил хоть один «совет рабочих депутатов»? Что большевизировать? Советы буржуев?

Светы Рабочих Депутатов возникают как параллельная власть восставших рабочих, и здесь задача революционеров-большевиков вырвать основную массу рабочих из-под влияния оппортунистов, стремящихся заговорить и загубить пролетарское дело, с тем, чтобы затем организованно повести пролетариат на свержение буржуазной системы. Но судите сами: когда встает вопрос о большевизации советов, и не выпал ли из рассуждений БГ целый ряд важнейших для революционного движения шагов?

То же касается и попадания большевиков в буржуазный парламент. Депутаты большевики появляются там отнюдь не в результате предвыборной агитации, пусть дважды рабочей по названию, партии.

Нашим диванным мечтателям далеко, как до Луны, до таких современных меньшевиков, как В. Тюлькин и В. Шандыбин. Причем, и в смысле перспектив попадания в парламент, и в смысле пользы для общего дела.

Даже если объединить усилия БГ и ВСРовской оппозиции Бондарчуку, принципиально это общей позиции не изменит, сколько бы пунктов не записать в «декларацию объединения».

В своем объединительном зуде БГ договорился и до печально известного «нет больше сталинизма и троцкизма» («Не заикливаться на том, что нас разве-

дняет в нашей прошлой истории (Сталин, Троцкий и т.п.)»). А ведь именно под этим соусом в свое время угробили многообещающую ОМ!

Точно так же БГ принялся с большим усердием разваливать всё то, немногое, что уже успел построить ОК марксистов-революционеров. Впрочем, чтобы лишний раз не толочь воду в ступе, отсылаю интересующихся к открытому письму ортодоксальных марксистов (большевиков) «Возвращаемся к вопросу об объединении» («Большевик» № 8 (128)).

И уже с учетом этого поговорим о газете.

II. Что предлагает в этом плане БГ?

Механически слить в одно несколько изданий, чем поднять объем и тираж. Не согласным с ультиматумом БГ грозит страшными карами, прежде всего, подрывом деятельности строптивых изнутри.

Показателен тот факт, что в своей схеме объединения изданий БГ недвусмы-

сленно пытается запречь всех в телегу Бондарчука (ОК по созданию РПУ(м-л)).

В это объединение БГ наметил 15 изданий, и сам тут же отсек половину из них. Притом за бортом его наполеоновских устремлений оказалось большинство живых, острых и работающих изданий.

И дело вовсе не в «вождизме», «пулизме» или «опулизме» редакций и руководства организаций, выпускающих ту или иную газету. Дело в идейных разногласиях.

Так же очень существенно, что чисто практически одним изданием сейчас обойтись невозможно. Сам БГ пишет о необходимости искать союзников пролетариата в мелкобуржуазной среде. Согласен - надо. Для чего и нужно отдельное издание. К слову, такая схема работает и без «гениального» БГ. Достаточно успешно ведет пропаганду революционного марксизма среди интеллигенции и студенчества журнал «Пропаганда».

Точно так же нужен и дискуссионный теоретический орган (в идеале журнал), но сейчас эту функцию выполняет газета «Слушай, товарищ!» Безусловно, необходим и учебник (азбука), обучающая всем современным методам борьбы с режимом, которой является «Время революции».

Но, допустим, план БГ сработал, и несколько изданий объединились в одно. Во-первых, сам БГ чересчур оптимистичен, утверждая, что одна газета выходит раз в месяц тиражом в 1.000 экземпляров. Из всех, представленных в большом списке БГ изданий, кроме «РКП» и «Большевика», остальные выходят 3-4, в лучшем случае, 6-8 раз в год. Объединенный многополосник в реальности не сможет подчиниться схеме БГ. Главная проблема - в распространении. Не будут выкладывать полторы гривны за него ни в регионах ни в Киеве. В реальности из 7.000 экземпляров, рекомендуемых БГ, окупить удастся едва ли 1/10 часть. У нас почти со всеми газетами так. Товарищи вынуждены докладывать деньги на их издание из своих карманов.

В конце концов, если БГ так уж хочется, можно напрячься и начать выпускать такое издание совместными силами, но без ликвидации малых газет. И гораздо полезнее было бы подумать о расширении сети распространения, о проникновении в трудовые коллективы, т.е. о том, о чем писали в газете «Большевик», поскольку даже самые правильные общие фразы рабочим на сегодняшний день надоели и не воспринимаются.

Но БГ это не интересует, он одержим идеей уничтожения независимых (от него?! - А.Г.) изданий. Впрочем, как и очень многие деятели до него. С чего бы это? Не

от того ли, что одно издание сейчас легче контролировать, чем десяток? Не от того ли, что с ним, в случае нужды, буржуазная власть сможет легко расправиться, оставив левее левого официоза пустоту?

Очень советую посмотреть, какие издания записаны БГ во «вредные», а потом ознакомиться с их содержанием. Ответ очевиден: «Время революции», «Слушай, товарищ!», «Рабоче-крестьянская правда», т.е. те газеты, которые ведут пропаганду всех методов и видов революционной борьбы!

А для оппортунистов всех мастей — это серпом по одному месту! Они только «серьезным» делом - выборами собираются заниматься, а им из-за чего-то «левачества» ГБ «на орехи» всыпало!

В этом вопросе многих товарищей смущает то, что на стороне БГ якобы выступает авторитет Ленина. Грубо говоря, век назад, строя РСДРП, Ленин тоже ликвидировал местную прессу. Но почему он это сделал тогда? Явно он не руководствовался только финансовой арифметикой, как БГ.

Делалось это:

1) для проведения твердой «искровской» линии;

2) сохранения организации от лишних провалов и потерь.

Но точно так же, когда «Искра» попала в лапы меньшевиков, Ленин без колебаний оставил издание. Потому что дело не в тираже, не в финансах, а, по большому счету, в линии издания.

Теперь надо коснуться более подробно вот чего: нынче новое издание, которое в том виде, в каком хочет видеть газету БГ, надо будет регистрировать. Официальное издание придется подгонять под буржуазный закон о печати. Неужели судьбы «Дуэли», «Лимонки», «ночного дозора» ничему не учат?! Тогда, как с «листками», выходящими на правах рукописи справиться намного труднее. Их невозможно ушутить официально, а только по такой схеме, которую предлагает БГ.

Вместо того, чтобы сбросить с себя всех, кто мешает идти вперед, ОК революционных марксистов завяз в этом толчении говна, и не идет дальше. Какой-то десяток человек постоянно раздираемы какими-то глупейшими и надуманными противоречиями! Все, и без того небольшие, силы тратятся на эту мышиную возню. Дело же стоит на месте. Успешность пропаганды и организации пролетариев «линейкой» не измерить, тем более, на коротком временном отрезке. Зато можно оценить другие вещественные результаты развития организации. С газетами дело обстоит плохо. Именно потому и не удается увеличить тираж и периодичность выхода «ВР» и «СТ». Читают рабочие сейчас мало, распространяются газеты слабо, в результате нет быстрого возврата средств. Но вот, что нужно было сделать еще вчера - это создать электронный рупор ОК и Интернет-версии газет, т.е. революционный коммунистический сайт! Это требование сегодняшнего дня, то, без чего современная организация не может развиваться. С помощью сайта можно объективно оценить динамику развития организации, а так же решить массу оргпросов, вести агитацию и пропаганду. Таким образом, создание сайта - это ближайшая тактическая задача, которая должна быть решена. При этом сайт важен так же, как и газета, и так же важно не допускать туда чужих и чуждых людей, равно, как и людей случайных.

До тех пор, пока не будет решена эта задача, о других говорить просто бесполезно. Во-первых, в пустую сотрясать воздух, во-вторых, без толку распылять и без того слабые силы товарищей. Решение этой тактической задачи приблизит и нашу стратегическую цель - создание революционной партии.

А. Герасимов

Разъединяться или соединяться?

«Оранжевые» потеряли верхние этажи власти, но почти сохранили добытые ранее позиции в СМИ и среднем управленческом звене, и только стали агрессивнее.

Но, с другой стороны, сейчас русскоязычные обыватели ещё большей восприимчивости националистической диктат. И хотя Янукович и его команда время от времени подбрасывают им поводы для мелкобуржуазного ликования - к примеру: Харьковские договоренности, отмена 12-летней системы школьного обучения, визит Московского патриарха и т.д. - это не более чем кости с барского стола и косметический ремонт ющеровщины.

Разговоры о разъединении Востока и запада Украины возникают чуть ли не с первого дня «незалежности». В определенные моменты эти обывательские настроения всегда поддерживали крупные буржуазные политиканы.

Ныне эти настроения проникли уже и в прессу КПУ. Такие настроения есть и порождает их агрессивная экспансия украинского национализма, попытки его адептов навязать всей стране свою, большую садомазохизмом идеологию и мировоззрение, чуждое большинству населения Украины. Но разве выход в отделении?

Мне наплевать на целостность Украины как буржуазного государства. Но беда в том, что в результате такого деления на гипотетическую «Галицийскую Украину» и «Донецкую Республику», и там, и там у власти окажутся

только капиталистам и их обслуге.

Я сам не являюсь поклонником Бандеры, Шухевича и прочих фашистских фетишей национал-«свидомой» публики. Но я точно так же не хочу идти на поклон к российским упырям из Кремля.

Вот и сейчас мы видим, как новый президент Янукович налаживает отношения с путинско-медведевской кодлой к большой выгоде и удовольствию приведшей его к власти группировке крупного капитала. А на фоне всего этого простым людям всё тяжелее уже не жить, а выживать.

Мелкобуржуазные обыватели, которыми сегодня, к сожалению, являются и большинство рабочих, не видят дальше собственного носа и легко поддаются на пропаганду, что в их бедах виноваты: «москальи», «жиды», «западенцы» (нужное подчеркнуть). Самые озверевшие и отчаявшиеся из обывателей готовы идти и врать глотки своим врагам. Они не понимают того, что их друг на друга умело натравливает буржуазия, потому что национальная рознь облегчает ей процесс эксплуатации и угнетения каждого трудящегося в отдельности и тем самым увеличивает проценты ее прибылей.

Потому надо не разъединяться и «объединяться» под кажушимся обывателю более привлекательным буржуазным ярмом (российским или американским), а объеди-

нить свои классовые силы в борьбе с игом капитализма!

Иначе придется только страдать и обрекать своих потомков на вечное рабство!

«Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» К классической фразе «Манифеста» добавить нечего. Только общими усилиями можно осуществить пролетарскую революцию - свергнуть диктатуру буржуазии и установить диктатуру пролетариата - настоящую демократию, необходимую для построения справедливого общества - социализма.

Среди наших врагов и «западенская» буржуазия, в том числе и мелкая, исповедующая идеологию украинского национализма. Но точно так же нашим врагом является и вся остальная буржуазия вместе со своей всевозможной обслугой. Сейчас все могут в очередной раз убедиться, что смена президентов, депутатов, губернаторов и мэров принципиально ничего не меняет. При любом раскладе давит труженика, независимо от того, на каком языке он разговаривает и к какой нации принадлежит.

Потому нашими врагами не являются и не могут являться рабочие Западной Украины и другие угнетенные. Нам с ними делить нечего, и враг у нас общий - капитализм как система и буржуазия как правящий класс этой системы. Потому нам, трудящимся, необходимо объединяться против нашего общего врага, а не разъединяться из-за того, что мы по-разному произносим некоторые слова и выражения.

Буревестник