

"Что вы. что вы!" - Закричат сторонники капитализма. Нет, они вовсе не обязательно будут говорить, что при капитализме Украине живется лучше, чем при социализме. Они будут говорить о том, что это еще не капитализм, и, самое главное, что в истории возвратов назад не бывает.

Когда им укажут на то, что был все-таки возврат от социализма к капитализму, они начнут юлить, что на самом деле социализм - это не вперед, это - отклонение и т.п., что "формационный подход" устарел, что не существует четких критериев направленности общественного развития.

Критика "линейности" так называемого "формационного подхода" в понимании истории - одно из любимых занятий буржуазных философов и их добровольных помощников из числа так называемых "творческих марксистов".

Но что такое "формационный подход" и какое отношение имеет к нему Маркс? Согласитесь, что говорить о "линейности" Маркса может только тот, кто сам его никогда не читал. Маркс и на самом деле говорил об общественно-экономических формациях, как совокупности данных производственных отношений, и что развитие таких формаций представляет собой естественно-исторический процесс, то есть они развиваются и сменяют друг друга по объективным, не зависящим от нашего сознания законам. Но тот же Маркс отмечал, что каждая из таких формаций имеет как восходящую, так и нисходящую ветвь в своем развитии. Историческое движение - не прямая линия, а как минимум синусоида. Нисходящая линия - это тоже вперед, но уже к своему концу.

Таким образом, мысль о том, что социализм - это отклонение от нормального развития, в принципе правильна. С точки зрения капитализма социализм - это и на самом деле не движение вперед, а отклонение в том смысле, что сам капитализм давно находится на нисходящей ветви своего развития, то есть, является препятствием на пути развития общества. Он еще движется по инерции вперед, но ведь "вперед ногами" - это тоже вперед. А

критерий направленности развития общества существует, и довольно точный. Это развитие производительных сил. Не просто их концентрация в одном месте, а развитие. Египетские фараоны были тоже очень богаты и могли строить большие пирамиды, но это вовсе не значило, что производительные силы того периода были развиты. Они были примитивны. Мало того, это был тупик в их развитии. Египет не дал продолжения в развитии производительных сил. Египет мог только погибнуть. Притом, его одолели гораздо более слабые соседи. То же произошло с государствами Междуречья, с крито-микенской цивилизацией, которая имела несметное количество золота и построила поражающий воображение дворец под

произвести такой рывок в развитии промышленности, по сравнению с которым вся предшествующая история техники может показаться стоянием на месте. Но чем быстрее идет развитие производительных сил, тем скорее исчерпывается ресурс производственных отношений, в рамках которого это развитие происходит. Производственные отношения капитализма буквально за пару веков превратились из стимула производительных сил в их оковы.

Стоило самой бедной из более или менее развитых капиталистических стран - России - эти оковы сбросить и начать производить по плану, как она мгновенно оставила позади себя Англию. Францию. Германию - те страны, в полукOLONIAL-

бость нашего положения только в том, что мы уже один раз выходили из кризиса путем уничтожения капитализма. Но попытка оказалась неудачной. Не в том смысле, что при социализме Украина, или бывшая Россия в целом, развивались хуже, чем при капитализме до революции или при капитализме после контрреволюции, а в том, что после весьма успешного развития по пути социализма, притом не в самые трудные времена, мы практически без какой-либо борьбы согласились на возврат к капитализму. Разумеется, что это обстоятельство - сдача завоеванных позиций без никакой борьбы - имеет огромное деморализующее значение. Но только люди, принципиально не умеющие думать, могут воспринимать факт поражения социализма в СССР и в некоторых других странах как свидетельство прекращения классовой борьбы и невозможности возврата к социализму. Ленин называл эпоху империализма эпохой пролетарских революций. А революций не

бывает без контрреволюции. Ибо революция - это борьба классов, борьба нового со старым. И старые классы сопротивляются. Когда менее успешно, когда более. Поэтому периоды успехов революции сменяются ее неудачами.

Но необходимость замены старых производственных отношений новыми - это такой же объективный процесс, как скажем, старение человеческого организма. Можно затянуть старость, но нельзя вернуть юность.

Но между старением организма и старением общества есть существенная разница. Старение организма - это личное горе каждого. На смену старику придут его дети и внуки. А вот затянущаяся "старость" капитализма, давно приобретшей всемирный характер, грозит катастрофой не только целым странам и народам, но и человечеству в целом. Таким образом, на вопрос, поставленный в заглавии, можно ответить однозначно: в социализм вернуться не только можно, но и обязательно нужно, поскольку наше отступление в капитализм зашло настолько далеко, что дальше - только гибель.

В. П.

## Можно ли вернуться в социализм?

именем Лабиринт. То же самое произошло с Римской империей. Все они были побеждены гораздо более слабыми, но более перспективными народами, единственное преимущество которых было в том, что у них сложились такие производственные отношения, которые давали простор для дальнейшего развития производительных сил. Хотя, может быть, само это развитие произошло только через многие века, и народы, расцветавшие ему путь, так им и не воспользовались. Феодализм сам по себе не только не давал простора развитию производительных сил, но и означал их невероятный упадок по сравнению с античностью. Например, средневековое христианство, старательно уничтожавшее все произведения античного искусства по причине их "языческого" происхождения, так и не смогло разрушить афинский Парфенон или римский Колизей, поскольку производительные силы Средневековья были недостаточно развиты даже для того, чтобы разрушить то, что позволили создать производительные силы античности. Тем не менее, именно на базе феодального Средневековья возникает европейский капитализм - строй, который сумел

новой зависимости от которых ее промышленность и финансы находились до революции. Этому не смогли помешать ни экономическая блокада, ни изнурительная война с германским фашизмом. Но дело даже не в количественных показателях производства как таковых.

Советский Союз даже в лучшие свои годы производил значительно меньше, чем США, но он производил то, что нужно для развития общества и производил так, что это способствовало развитию не только нашей страны, но и доброй половины мира. США производят так, что чем больше их производство, тем ближе они к очередному кризису, который заставляет их развязывать очередную войну ради спасения собственной экономики. И это притом, что для собственного развития, они полмира обдирают до нитки.

Сегодня много говорят о кризисе на Украине, о тех или иных рецептах выхода из него. На самом деле никакого особого кризиса Украина не переживает и переживать не может. То, что у нас есть - это кризис капитализма, в орбиту которого включилась ныне Украина. А кризис капитализма положительно может разрешиться только с уничтожением капитализма. Осо-

## Дефективные собственники

В начале 90-х стал популярен термин «эффективный собственник» - «придут вот эти самые, и всё наладят, тогда и заживем!» И кинулся народ бывшего СССР всё «приватизировать», а точнее, тащить всё до чего смог дотянуться. Кто-то смог дотянуться до нефтегазовых месторождений, кто-то до металлургических предприятий, а большинство успело лишь крышки с люков поотколупывать и в пункт приема металлолома оттаранить. Прошло 20 лет и становится очевидно, что от того, что пресловутый «хозяин» находивший себе и своим холуям на яхты-мерседесы, большинству народа некогда советских республик не стало лучше. Более того из своих «независимых» государств он усиленно ломится за рубеж. И есть от чего: промышленность под руководством «эффективных собственников» опустилась на уровень 50-70-х годов (это по натуральным показателям, т.е. тоннам выплавленной стали и количеству выпущенных тракторов, а не по росту некоего «ВВП», который теперь неизвестно кто, и как считает). Сельское хозяйство нынче не в состоянии этот народ прокормить, в связи с чем половина продуктов импортируется. Но очень уж тяжело теперь этим умникам признать себя лохами. Ведь, как и все лохи, они поплавились за свою жадность и тупость. Теперь приходится верить в бредовые теории, которыми их пичкают лизоблюды с модными дипломами, обслуживающие новых хозяев. И даже новый кризис, в который раз доказавший, что Маркс был прав, а либеральные экономисты - всего лишь - наемные шарлатаны, ни в чем их не убедили.

Но кто же такие, на самом деле, эффективные собственники? Сейчас, как и в столь любимой некоторыми умственно отсталыми индивидами царской России, средства производства (фабрики, заводы, транспорт, нефтяные вышки, газотранспортные и энергосистемы, трактора и т.д.) находятся в руках частных собственников. Это такие добрые люди, которые милостиво разрешают работягам горбатиться на этих самых заводах-пароходах, при этом себя любимых они называют работодателями, чуть ли не благодетелями! Работяги под бдительным руководством менеджеров (раньше их называли управленцами) производят товары. Товары - это такие штуки, которые можно продать. И принадлежат они собственнику средств производства. Работяги же за свой труд получают ровно столько, сколько надо, чтоб не умереть с голоду и вырастить из своих детей будущих работяг. Менеджеры получают чуть больше и выращивают будущих менеджеров. Плюс то, что они могут оттяпать у своего «благодетеля». Насчет этого менеджеры преобладают несравненно в более выгодном положении.

Так в чем же критерий эффективности? Может быть, в качестве товаров? Но товары ведь производят не собственники! 99% окружающих нас вещей создано руками наемных работников, спроектировано инженерами, придумано учеными. Что же такого делают собственники? Они владеют! И это, данное им всевозможными богами, право, они будут защищать с помощью многочисленных армий, орд полиции, юристов, охранников и прочей нечисти. И чем прочнее положение собственников, чем больше они выдурят за свой товар и меньше заплатят работягам, тем они эффек-



тивнее. Но даже этот «нелегкий труд» сейчас лег на плечи менеджеров, за что им позволено красть чуть больше. Теперь эффективность зависит лишь от правильного подбора управленцев. Принесит собственность хороший доход ее владельцу - эффективно, плохой - гнать управленца в шею, а попытается обмануть и загнать в убыток - к менеджеру применяется старая схема: «Ну, мужик, ты попал!» Прибыльно делать хороший товар - делают хороший, прибыльно делать плохой - делают плохой. В этом даже идиот разберется. Да, только, видать, не каждый. В Конституции СССР от 05.12.1936 г. в статье 6 сказано: «Земля, её недра, воды, леса, заводы, фабрики, шахты, рудники, железнодорожный, водный и воздушный транспорт, банки, средства связи, организованные государством крупные с/х предприятия (совхозы, МТС и т.д.), а так же коммунальные предприятия и основной жилищный фонд являются всенародным достоянием». То есть весь народ был собственником. Эффективным? Ещё бы! Если относительно роста благосостояния этого собственника можно поспорить, то неоспоримым является его превосходство по темпам создаваемой им промышленности в борьбе с гитлеровскими евроинтеграторами. За свое же боролся, в отличие от французов, поляков и других, принудительно вступивших тогда в «Евросоюз». Видать, менеджеров выбрали себе тогда, каких надо. Но вот потом этот собственник разжирел, обленился и управленцев своих разбаловал. А ведь за этой братией всегда нужен глаз да глаз! И, в конце концов, профукал некогда весьма эффективный собственник - советский народ - своё достояние. Пришел бы к Ахметову или Абрамовичу директор его шахты и сказал бы ему: «Плохо шахта работает, вон в Америке лучше. Видно, собственник ты неэффективный. Отдавай эту шахту, пока не поздно, мне, и цену я сам назвачу». Вряд ли бы живым ушел! А с нашими лохами прокатило! И до сих пор катит! Не надоело жить потерпевшими? Может, пришло время взять назад то, что построено нашими дедами и вернуть в Конституцию 6 статью? Пока нынешние дефективные собственники ещё не всё угробили?!

Олег Алексеев

## Два взгляда на

В газете «Коммунист» № 4 (1462) от 13 января 2012 г. в рубрике «С трибуны парламента» помещена статья Петра Симоненко «Без личной борьбы каждого катастрофы избежать не удастся». Через два дня, 15 января в органе ЦК Компартии Греции газете «Ризоспастис» опубликована статья члена ЦК и Заведующего международным отделом ЦК КПГ Элисеоса Вагенаса «Позиция коммунистов по отношению к любому империалистическому союзу является фундаментальным вопросом!»

Здесь ярко и контрастно видны два кардинально противоположных подхода во взгляде на одну и ту же проблему: глубоко научный, основанный на положениях марксизма-ленинизма, классовый подход тов. Вагенаса и оппортунистический социал-шовинистический подход Петра Симоненко.

Судите сами.

Петр Симоненко говорит:

«... незамедлительно начать процесс присоединения к Единому экономическому пространству с Россией, Белоруссией и Казахстаном... ЕЭП - это ещё и мост к Шанхайской организации сотрудничества, к государствам БРИКС, где миллиарды населения, где колоссальный объём рынка, колоссальные природные ресурсы и интеллектуальный потенциал».

Если капиталисты затевают какое-либо мероприятие, какие-либо союзы, то цель у них одна: увеличение своих прибылей за счёт усиления эксплуатации трудящихся и подавление революционного движения. Капиталистов не нужно учить тому, как проникать на рынки с колоссальными ресурсами и миллиардами населения. С этой задачей пусть капиталисты справляются сами. Революционные марксисты не должны помогать капиталистам в этом. Они должны использовать любые союзы капиталистов в своих целях: стремиться к объединению мирового пролетариата в борьбе против мирового капитала.

П. Симоненко далёк от изучения работ Ленина, явно не читал работ Андрея Паршева и не понимает того, что благодаря исключительной дешёвизне рабочей силы в Юго-Восточной Азии, и, в первую очередь, в Китае - конкурировать с товарами, произведёнными в этом регионе, весьма и весьма трудно. Не случайно, поэтому, вывоз капитала в страны Юго-Восточной Азии из Западной Европы и США составляет сотни миллиардов в год. Думать, что Украину кто-то ждёт на этих рынках, - более чем наивно.

Здесь уместно привести слова Ленина на этот счёт:

«Некоторые буржуазные писатели... выражали то мнение, что международные картели... дают возможность надеяться на мир между народами при капитализме. Это мнение теоретически совершенно нездорово, а практически есть софизм и способ нечестной защиты худшего оппортунизма. Международные картели показывают... из-за чего идет борьба между союзами капиталистов. Это последнее обстоятельство есть самое важное... форма борьбы может меняться и меняться постоянно... но сущность борьбы, ее классовое содержание прямо-таки не может измениться, пока существуют классы... И речь идет... о всемирной буржуазии».

«Капиталисты делят мир не по своей особой злобности, а потому, что достигнутая ступень концентрации заставляет становиться на этот путь для получения прибыли: при этом делят они его "по капиталу", "по силе" — иного способа дележа не может быть в системе товарного производства и капитализма. Сила же меняется в зависимости от экономического и политического развития...»

ПСС, т. 27 стр.372-373

Ленин приводит циничное откровение Сесилия Роде:

«Я был вчера в лондонском Ист-Энде (рабочий квартал) и посетил одно собрание безработных. Когда я послушал там дикие речи, которые были сплошным криком: хлеба, хлеба!, я, идя домой и размышляя о виденном, убедился более, чем прежде, в важности империализма... Моя заветная идея есть решение социального вопроса, именно: чтобы спасти сорок миллионов жителей Соединенного Королевства от убийственной гражданской войны, мы, колониальные политики, должны завладеть новыми землями для помещения избытка населения, для приобретения новых областей сбыта товаров, производимых на фабриках и в рудниках. Империя, я всегда говорил это, есть вопрос желудка. Если вы не хотите гражданской войны, вы должны стать империалистами»